

Ingresos y pobreza de los hogares de estrato bajos en la ciudad de Montería

Esteban David Julio Verona

Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Administrativas, Universidad de Córdoba
Informe final [Trabajo de Grado Investigación para optar el título de Administrador en
Finanzas y Negocios Internacionales]

Director: Alfredo R. Anaya Narváez Ph.D

Montería

2020

Ingresos y pobreza de los hogares de estrato bajos en la ciudad de Montería

Esteban David Julio Verona

Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Administrativas, Universidad de Córdoba

Notas del autor

Esteban David Julio Verona, Departamento de Ciencias Jurídicas y Administrativas...

DEDICATORIA:

Esta tesis está dedicada en especial a mis padres, y demás familiares por haber sido mi apoyo en todos estos años y mis cimientos éticos y morales para trabajar y alcanzar mis sueños.

AGRADECIMIENTOS:

A Dios por todas sus bendiciones, a mi familia por tan gratificante apoyo, a mi universidad por brindarme la oportunidad de formarme como profesional y seguir cultivando mis valores.

TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION	8
CAPÍTULO 1. MARCO CONCEPTUAL Y TEÓRICO	10
1.1. Marco conceptual	10
1.1.1. Ingresos	10
1.1.2. Pobreza	11
1.1.3. Medidas de la pobreza	13
1.2. Marco teórico	15
CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES - ESTADO DEL ARTE	17
CAPITULO 3. METODOLOGÍA	19
CAPITULO 4. RESULTADOS	19
4.1. Antecedentes	20
4.2. La Muestra	22
4.3. Resultados	22
4.3.1. Tipo de vivienda	22
4.3.2. Disponibilidad de servicios públicos	23
4.3.3. Tipo de material predominante en la vivienda	25
4.3.4. Ingresos totales por estratos	28
4.3.5. Tenencia de vivienda	30
4.3.6. Clasificación laboral	31
4.3.7. Indicadores laborales	32
4.3.8. Nivel de escolaridad	33
4.3.9. Pobreza	33
CONCLUSIONES	35
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	37
ANEXO 1. FORMULARIO DE ENCUESTAS	40

ANEXO 2. BARRIOS ENCUESTADOS**41****LISTA DE TABLAS**

	Pág.
Tabla 1: Indicadores laborales de Montería 2018	21
Tabla 2: Tipo de vivienda según estratos	23
Tabla 3: Acceso a servicios públicos según estratos	24
Tabla 4: Material predominante viviendas Estrato 0	26
Tabla 5: Material predominante viviendas Estrato 1	26
Tabla 6: Material predominante viviendas Estrato 2	27
Tabla 7: Ingresos totales por estratos, según fuentes (\$ corrientes)	28
Tabla 8: Ingresos de los hogares de estratos bajos (\$ corrientes)	29
Tabla 9: Ingresos de los hogares por estratos, según fuentes	30
Tabla 10: Tenencia de vivienda según estratos	31
Tabla 11: Clasificación del estado ocupacional según estratos	32
Tabla 12: Indicadores laborales según estratos	32
Tabla 13: Años promedio de escolaridad	33
Tabla 14: Pobreza en estratos bajos de Montería	34

LISTA DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1: Clasificación de las medidas de la pobreza	13
Figura 2: Ingresos de hogares colombianos urbanos por deciles	20
Figura 3: Composición de ingresos de los hogares urbanos	21
Figura 4: Evolución de la pobreza monetaria en Colombia	22

RESUMEN

El estudio de los ingresos familiares y de la pobreza monetaria están estrechamente relacionados por cuanto los primeros se constituyen en la base de medida de lo segundo. Este trabajo muestra la realidad económica de los individuos y hogares de los estratos 0 [subnormales], 1 y 2 de la ciudad de Montería y tiene por objeto describir la situación económica de los hogares de estratos bajos de la ciudad de Montería a través de los ingresos y la pobreza, y realizar análisis sobre las características socioeconómicas tanto de los hogares como del jefe del hogar que pueden ayudar a explicar el comportamiento de estas dos variables; para lo cual se diseñó y aplicó una encuesta en el año 2018 del tipo calidad de vida del DANE a 379 hogares de los estratos bajos de la ciudad de Montería con los que se obtuvieron resultados que revelan que las más altas tasas de pobreza se encuentran en los estratos mas bajos y que ello está acompañado de menores ingresos provenientes de una mayor informalidad laboral y de menores niveles educativos; por lo que se hace necesaria la intervención gubernamental a través de políticas efectivas que ataquen directamente las causas de esta situación.

ABSTRAC

The study of family income and monetary poverty are closely related because the former is the basis for measuring the latter. This paper shows the economic reality of individuals and households in strata 0 [subnormal], 1 and 2 in the city of Montería. Its aim is to describe the economic situation of households in the lower strata of the city of Montería through income and poverty, and to conduct analyses on the socioeconomic characteristics of both the households and the head of household that can help explain the behavior of these two variables; To this end, a survey was designed and applied in 2018 of the DANE quality of life type to 379 households in the lower strata of the city of Montería. The results obtained reveal that the highest poverty rates are found in the lower strata and that this is accompanied by lower income from greater labor informality and lower educational levels; therefore, government intervention is necessary through effective policies that directly address the causes of this situation.

INTRODUCCIÓN

El estudio de la pobreza monetaria y los ingresos familiares están estrechamente relacionados por cuanto los segundos se constituyen en la base de medida de lo primero y se enmarcan dentro de la economía del bienestar y la economía laboral, de conformidad con lo expuesto por Nicholson, W., & Snyder, C. (2015) y por Mincer (1974) respectivamente. De conformidad con lo expuesto por los autores mencionados la variable más importante, dentro de las que explican el comportamiento de estas dos variables, es la educación; por lo que resulta de suma importancia conocer la situación de los individuos en esta materia, razón por la cual se aborda en el presente estudio.

Este trabajo muestra la realidad económica de los individuos y hogares de los estratos 0 [subnormales], 1 y 2 de la ciudad de Montería, específicamente en materia de ingresos y pobreza y tiene por objeto describir la situación económica de los hogares de estratos bajos de la ciudad de Montería a través de esas dos variables, acompañado de un análisis sobre las características socioeconómicas tanto de los hogares como del jefe del hogar que pueden ayudar a explicar el comportamiento de las dos variables antes mencionadas. En efecto, este estudio revela los niveles de ingresos promedios y las incidencias de pobreza de los tres estratos que conforman los estratos bajos de la ciudad de Montería, así como también se muestran las características tanto del jefe del hogar, tales como edad, sexo, niveles de estudios, entre otros; como de las condiciones físicas y acceso a servicios públicos de las viviendas correspondientes a los hogares y número de integrantes de las familias de esos mismos estratos.

Para lograr este objetivo, se diseñó y aplicó una encuesta en el año 2018 del tipo calidad de vida del DANE conformada por un total de 39 preguntas, a 379 hogares de los estratos socioeconómicos bajos de la ciudad de Montería [0 (subnormales), 1 y 2]. La muestra de los 379 hogares elegidos para este estudio se hizo de manera aleatoria y estratificada según estratos socioeconómicos con base en la proyección de la población de Montería del año 2018 del DANE y con base en la información de los estratos facilitada por la empresa ELECTRICARIBE SA E.S.P.

Con base en la información recabada en 61 barrios de la ciudad y posteriormente tabulada en Excel, se realizó el análisis de los datos, con los que se obtuvieron resultados que revelan que las más altas tasas de pobreza se encuentran en los estratos más bajos y que ello está acompañado de menores ingresos provenientes de una mayor informalidad laboral y de menores niveles educativos.

Sin duda este trabajo se constituye en una herramienta expedita para posibilitar la intervención efectiva de las entidades gubernamentales, mediante políticas y programas dirigidos a atacar las causas raíces de estos problemas, brindando y dotando a los individuos de capacidades que les permitan generar mayores ingresos para disminuir sus probabilidades de caer en situación de pobreza y de esa manera generar mejores condiciones de vida, de una manera integral, a los individuos que viven en los estratos bajos de la ciudad.

Igualmente se hace necesaria la intervención estatal para procurar unas mejores condiciones físicas de vivienda y acceso a servicios públicos de las comunidades que residen en estos estratos socioeconómicos.

CAPÍTULO 1. MARCO CONCEPTUAL Y TEÓRICO

En este capítulo se examinarán los conceptos necesarios para la cabal comprensión de este trabajo, referidos a los ingresos y la pobreza, así como a la estrecha relación entre ellos; y en segundo lugar se proveerá el marco teórico que lo sustenta. Por ello se inicia presentando los ingresos, la pobreza y sus relaciones.

1.1. Marco conceptual

1.1.1. Ingresos

Inicialmente, es importante indicar que ingreso se define cómo todas las entradas económicas que obtiene una persona, una familia, una organización, etc. Es una remuneración que se consigue por ejercer diversos trabajos o administrar negocios (Banrepcultural, 2017).

Para efectos de realizar y estandarizar cálculos y medidas de los ingresos de los hogares en el mundo, se tienen en cuenta las definiciones y metodología propuestas por el Grupo Canberra (2001), establecidas en el Handbook on Household Income Statistics. Éste contiene una serie de buenas prácticas para la medición del ingreso con el propósito de que se facilite la comparación internacional de estas mediciones. Las definiciones operacionales que muestra son ingreso del empleo, ingreso de propiedad, ingresos por autoconsumo y auto suministro, transferencias corrientes, transferencias corrientes pagadas e ingreso disponible.

En Colombia la entidad encargada de medir los ingresos de los hogares es el Departamento Nacional de Estadísticas [DANE de aquí en adelante], que realiza a través de la Encuesta Nacional de Presupuestos de los Hogares [ENPH en adelante], utilizada por el DANE, con la que además estima los gastos de los hogares; que sirve para evaluar el nivel, estructura y las tendencias del bienestar económico de los hogares. Para ello el DANE define hogar como: “una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan

la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas” (DANE, 2011, pág. 10).

Es relevante indicar que la fuente más importante de ingresos de los hogares es el trabajo. En Colombia, por ejemplo, según la encuesta Nacional de Presupuesto de los Hogares [ENPH] sobre la composición de los ingresos y gastos de los hogares colombianos, realizada por el DANE (2018a), el 80% de los ingresos de los hogares colombianos provienen del trabajo; por lo cual existe una muy estrecha relación entre los ingresos de los hogares y el tipo y calidad del trabajo de sus miembros, es decir, el mercado laboral y sus características deben ser considerados a la hora de estudiar los ingresos de los hogares.

1.1.2. Pobreza

El Diccionario de la lengua española de la Real Academia Española RAE define pobreza como “necesidad estrechez carencia de lo necesario para el sustento de vida”. También se cuenta con otras definiciones de pobreza, cada una según el enfoque o disciplina que lo aborde, así como también del autor del trabajo. Por ejemplo, la CEPAL establece:

“La pobreza es un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vida, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo, empleo informal, actitudes de desaliento y anomia, poca participación en los mecanismos de integración social, y quizás la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna medida de la del resto de la sociedad” (Alvarado, 2016).

Por su parte Klisberg (2009) sostiene que la pobreza es un asunto que atenta contra la dignidad humana por cuanto, considera que el pobre es una persona devaluada y por tanto es objeto de discriminación y hasta demonización; mientras que Sen (1992) considera que la pobreza no es solamente la carencia de ingresos o riqueza, si no la falta

de capacidades básicas que son aquellas que le permiten integrarse en la sociedad voluntariamente. Los conceptos de Sen indujeron a que la Organización de las Naciones Unidas-ONU por intermedio del programa de Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD, a considerar la pobreza como la falta de opciones y oportunidades de vivir una vida tolerable (PNUD, 1997).

Además de lo anterior, Spicker (2009) expone once formas de identificar la palabra pobreza, entre las que se incluyen: estándar de vida, necesidades, exclusión, desigualdad, entre otros; que son excluyentes entre sí pero que pueden ser aplicadas de manera simultánea entre algunas de ellas y otras podrían no aplicarse en algunas situaciones específicas.

Por tanto, el fenómeno de la pobreza, al margen de la definición que se utilice, es un fenómeno indeseable en las sociedades actuales y es materia de interés de varias disciplinas de las ciencias sociales, y de acuerdo con lo expuesto por Mathus Robles (2008), ha sido motivo de preocupación por muchos siglos por parte de las autoridades gubernamentales, aun cuando se le priorice de manera diferente por los gobiernos de turno. La pobreza por tanto es un problema que está presente en la mayoría de los países del mundo, aunque con incidencia diferencial; pero que tiene unas magnitudes altas en los denominados países en desarrollo y con incidencias preocupantes en Latinoamérica, de los cual no escapa Colombia (CEPAL, 2017).

De ahí la preocupación de la Organización de Naciones Unidas – ONU, que en la denominada Cumbre del Milenio realizada en el año 2000 con la asistencia de 189 jefes de estado, señaló compromisos y metas para alcanzar los Objetivos del Milenio [ODM], en los que la pobreza fue el punto que más atención mereció al considerar que tanto la pobreza como la pobreza extrema son males que deben erradicarse y se propuso la meta para el año 2015 de reducir a la mitad el porcentaje de personas con ingresos inferiores a un dólar diario.

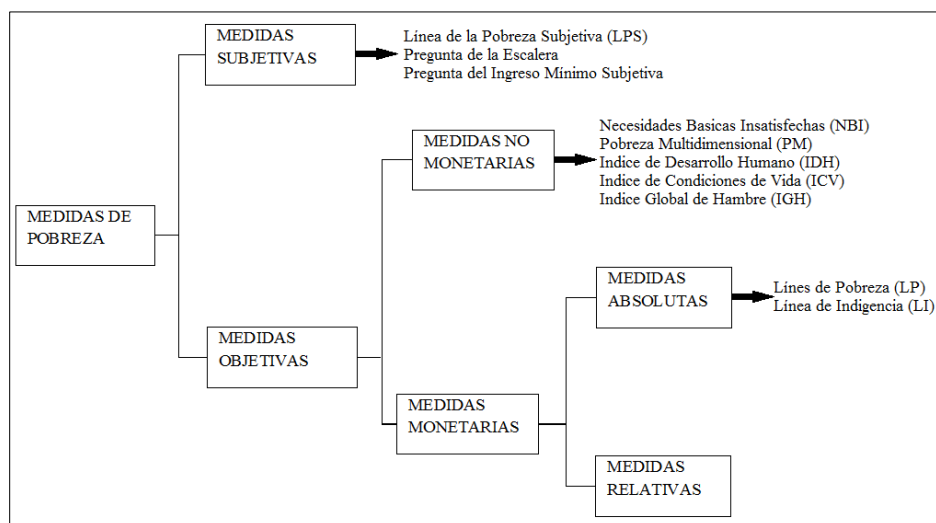
Con base en lo anterior, Anaya (2018) indica:

“Es decir, la pobreza es un fenómeno que además de indeseable es inaceptable, representa por tanto un mal que se debe combatir, por lo que se hace es necesario estudiarlo adecuadamente con el fin de realizar propuestas que conduzcan a su reducción y en el mejor de los casos a su eliminación. Como se dijo antes, es tal la importancia y el impacto de este fenómeno que varias disciplinas de las ciencias sociales se han interesado en su estudio” (pp.16).

1.1.3. Medidas de la pobreza

Es importante anotar que existen muchas medidas de pobreza, cada una de ellas depende de la definición y del enfoque que se adopte. Para clasificarlas se hace una primera partición en dos categorías: objetivas y subjetivas (Feres y Mancero, 2001). Las medidas subjetivas provienen de la percepción que los individuos tengan de su situación y generalmente se obtienen aplicando encuestas en los que se consulta la opinión de ellos mismos, en tanto que las objetivas, que pueden ser monetarias y no monetarias, consultan las condiciones materiales de los individuos y hogares. Ver figura 1.

Figura 1
Clasificación de las medidas de la pobreza



Fuente: Elaboración de Anaya (2018) con base en DNP-MERD (2006)

Es importante indicar la pobreza monetaria, que es una medida indirecta de la pobreza, utiliza los ingresos de los hogares para clasificar a los hogares entre pobres y no pobres, mientras que las medidas objetivas no monetarias denominadas directas se determinan y constatan las carencias y necesidades de los hogares para determinar la pobreza, dentro de las que se encuentran las Necesidades Básicas Insatisfechas [NBI] y el Índice de Pobreza Multidimensional [IPM]. Bajo este enfoque no interesa si los individuos y hogares poseen el ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades básicas, sino que efectivamente éstas hayan sido cubiertas (Alkire y Foster, 2011).

Según el DANE, en Colombia existen oficialmente solo dos medidas objetivas: La pobreza monetaria y la pobreza multidimensional. Como se dijo antes, la pobreza monetaria se basa en el cálculo de los ingresos monetarios de los hogares y se compara con el valor de la Línea de Pobreza para conocer si ese hogar se encuentra en condición de pobreza. Esta medida supone que un hogar pobre que no alcance la línea de pobreza, no tiene un ingreso suficiente para adquirir una canasta de alimentos y otras necesidades básicas [gastos en salud, educación, vestuario, etc.](DNP, 2014). Como se dijo anteriormente, por ser una medida que no verifica el consumo o acceso efectivo de bienes y servicios se considera objetiva pero indirecta. Se reitera que esta medida de pobreza utiliza el concepto de línea de pobreza, que se fundamenta en el costo mínimo per cápita de una cesta o canasta básica de bienes (alimentarios y no alimentarios) en cada área geográfica.

De lo expuesto anteriormente y haciendo referencia a la medida monetaria de la pobreza, se deduce la estrecha relación entre ingresos y pobreza, puesto que, al comparar los ingresos totales de los hogares con la línea de pobreza se determinan los hogares y la población cuyos ingresos están por debajo de ese costo mínimo a los cuales se les llama pobres y el porcentaje de pobres sobre el total de la población estudiada se denomina la incidencia de la pobreza. En este sentido los ingresos y la pobreza monetaria (necesidades básicas no cubiertas) tienen una relación inversa.

1.2. Marco teórico

Este trabajo se apoya en los aportes de la teoría neoclásica del consumidor y la economía del bienestar expuesta en el texto de Nicholson, W., & Snyder, C. (2015), y que tienen su fundamento en la racionalidad de los consumidores necesarios para maximizar su función de utilidad proveniente del consumo de bienes y servicios, sujetos a presupuestos provenientes de los ingresos de los individuos u hogares. El problema dual al de los ingresos se puede plantear en términos de minimizar el gasto necesario para alcanzar un nivel de utilidad o bienestar, lo que da paso a la obtención de las demandas marshallianas de bienes y servicios por parte de los consumidores.

En ese sentido, Muñoz (2004), que es uno de los autores que ha hecho aportaciones al tema de estudio, demuestra que esta teoría se puede utilizar para entender los problemas de pobreza y bienestar ya que posibilita estimar consumos de subsistencias y su relación con el ingreso y las características sociodemográficas de los individuos integrantes de las familias. En su tesis doctoral, Muñoz (2004) desarrolla un trabajo que trata sobre la satisfacción de las necesidades básicas de las personas, a través del consumo de bienes y servicios; los cuales los divide en bienes de consumo privado y bienes públicos.

Por otro lado, en materia de ingresos, Solow (1979), pionero en la conceptualización y formalización de la teoría de los salarios de eficiencia, argumenta una relación directa entre el salario que recibe el trabajador y su productividad, lo que denominó “trabajo efectivo” y concluye que el salario real óptimo pagado por la firma depende de la especificación de la relación entre salario y esfuerzo y no de la relación entre la oferta y demanda del mercado de trabajo.

Alternativamente, Kenneth Joseph Arrow (1973) plantea que el nivel educativo es un filtro que clasifica por habilidades al individuo, pero no genera información más allá de eso, por lo que sugiere la categorización de la educación como herramienta que permite ordenar a los individuos según su productividad esperada. Sin embargo, para este autor el nivel de educación no ayuda al desarrollo ni al incremento de habilidades de los

individuos, en cambio la formación permite identificar y seleccionar a las personas que tienen mejores habilidades.

Así las cosas, los salarios e ingresos laborales de los individuos están sujetos esencialmente a condiciones de educación y experiencia, que se constituyen en los factores que generan la productividad de los individuos. Con base en esto, Mincer (1974) propone la siguiente ecuación (1) para explicar y determinar los ingresos laborales de los individuos.

$$\ln Y_S = \alpha + \beta S_i + \gamma_1 X_1 + \gamma_2 X_1^2 + \sum_{n=1}^m \phi_n X_n \quad (1)$$

Dónde:

$\ln Y_S$: Es el crecimiento de los ingresos por hora (medidos como variación de logaritmo natural).

S : Es el número de años de educación formal completada.

X : Son los años de experiencia laboral.

X^2 : Experiencia al cuadrado.

$\sum_{n=1}^m \phi_n X_n$: Representa un conjunto de m variables de control que indican las características demográficas, sexo, estado civil, número de personas, etc.

De acuerdo con lo postulado por Mincer, se prevé una relación directa entre los años de educación y los ingresos de los individuos y de igual forma ocurre con la variable experiencia; por lo cual se espera que entre mayor sea el nivel educativo de las personas, en general sus ingresos sean mayores ya que provienen de labores productivas generalmente formales. En sentido contrario, las actividades informales agrupan la mayor parte de los individuos con bajos niveles educativos, lo que va de la mano con la tesis de (Psacharopoulos, 1985,1987) que indica que las diferencias salariales entre los más educados con respecto a menos educados se incrementan en el tiempo.

Por ello, Uribe *et al*, (2006) indican que la visión neoclásica rechaza la hipótesis de que la escasez de vacantes, estructura de la economía, demanda laboral o barreras burocráticas son causas de la informalidad y sugiere que son irrelevantes y con impacto poco significativo. Más bien asegura que la informalidad es consecuencia de expectativas insatisfechas de los trabajadores por parte del sector formal, que los condicionan a ser subempleados. Por esta razón, la hipótesis neoclásica argumenta que son las condiciones de la fuerza laboral (oferta laboral) como características del trabajador las que determinan sus decisiones laborales, que para este caso sería, elegir entre trabajo informal o formal. Los individuos deciden teniendo en cuenta la maximización de su utilidad sujeta a restricciones como tiempo disponible, riquezas y acumulación de capital humano. El supuesto argumenta una demanda laboral amplia y diversa donde el individuo puede escoger dependiendo de sus propias características.

CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES - ESTADO DEL ARTE

Existen estudios realizados y consultados sobre los ingresos, la pobreza y la desigualdad. Uno de ellos lleva como nombre “ el impacto de las estructura familiar en la satisfacción con los ingresos en los hogares urbanos en Perú” de los autores Gustavo Riesco y Ronal Arela Borradilla, publicada en el año 2015, en el cual se utilizó como metodología microdatos de la encuesta nacional de hogares de 2013, donde se llegó a conocer que el 80.2% de los hogares indica estar satisfecho con sus ingresos, se encontró que el nivel de satisfacción de los hogares monoparentales se sitúa en un 77,3%, en cambio en los hogares reportados por los casados con hijos y convivientes con hijos se sitúan en un 82,8% y 80.3%.

Por otro lado, André F. Arauz (2016), en su trabajo denominado “Desigualdad de ingresos en Costa Rica a la luz de las encuestas nacional de ingresos y gastos de los hogares 2004 y 2013”, pretende determinar si hubo una variación en la desigualdad de ingresos en Costa Rica entre los años 2004 y 2013; para esto, se utilizó la técnica de Bootstrap el cual es un método de estadística que se centra en el remuestreo de datos dentro de una muestra mucho más amplia, Se encontró una mejoría de la distribución del ingreso entre los hogares más pobres y los que reciben mayores recursos y esto se pudo

observar al comparar los años 2004 y 2013. En conclusión, este estudio logró determinar que si hubo una disminución de la desigualdad del ingreso en los hogares de Costa Rica.

Por otra parte, un estudio parecido al anteriormente reseñado, desarrollado en Colombia por el autor Roberto Mauricio Sánchez Torres que lleva como nombre “Desigualdad del ingreso en Colombia: Un estudio por departamento “(2017), en donde busca analizar la desigualdad del ingreso en Colombia, examinando la brecha de ingresos por departamentos. El estudio arrojó como resultado que los departamentos que menos tienen ingresos presentan los más altos niveles de desigualdad, en cambio los que presentaron menor desigualdad son los departamentos que presentan mayores niveles de ingresos. Este estudio también muestra en los resultados finales una reducción del coeficiente de Gini entre los años 2002 y 2015, en donde departamentos como Antioquia, Atlántico y Risaralda presentaron una reducción en la desigualdad del ingreso, mientras según el estudio en departamento como el Tolima y Caldas el nivel de desigualdad se mantuvo estable.

A su vez Zulema Lehm, en su trabajo “ingresos económicos en hogares de la TCO TACANA” (2017), trata de estimar cuales son los ingresos netos de las comunidades de la TCO TACANA según las diferentes fuentes de ingresos y por otro lado busca analizar con este estudio la distribución de los ingresos y costos brutos monetarios y no monetarios con la finalidad de cuantificar la estructura económica de esta comunidad. Para esto Lehm se basa en la aplicación de una encuesta de ingreso a nivel de hogar, el cual esta encuesta se aplicó en 19 de las 20 comunidades que pertenecen a la TCO Tacana, la cual mostró como resultado que a pesar de la relación con la economía monetaria durante más de un siglo, la economía familiar ajustada todavía, muestra claramente el área de reciprocidad con el área de mercado, y en esta combinación, el sistema económico Tacana presenta una predominancia de la esfera de la reciprocidad debido a la importancia de la mano de obra familiar y comunal no remunerada.

CAPITULO 3. METODOLOGÍA

Para este trabajo se utilizará información de encuestas tipo calidad de vida- DANE, las cuales se aplicaron 385 hogares de la ciudad de Montería de los estratos socioeconómicos 0,1 y 2; de las cuales se descartaron seis encuestas por contener errores. Es decir, se tomó una muestra aleatoria estratificada por estrato socioeconómico, con un nivel de confianza del 95% y con un margen de error del 4,6%. Se utilizará información de proyección de población para el año 2018 DANE (2018b) y de la empresa ELECTRICARIBE E.S.P. para los estratos socioeconómicos de los hogares monterianos.

La aplicación de estas encuestas permite de una manera más directa, estudiar la forma como las familias de estratos bajos se desarrollan dependiendo del consumo de bienes y servicios, que pueden obtener mediante la fuerza de trabajo que emplea cada uno de los miembros de las familias de los hogares de estrato bajo. La encuesta contenía un total de 37 preguntas en las que se detallaban las condiciones materiales de la vivienda, las características del hogar y del jefe del hogar, los ingresos y los gastos de las familias de estratos 0, 1 y 2. Ver el formulario de encuesta en el Anexo 1.

Posteriormente después de aplicadas las encuestas se tabularon en Excel. Con esta información tabulada se llevará a cabo el análisis descriptivo reflejado en tablas y gráficos donde se muestre la situación y el comportamiento del ingreso de los hogares de las familias en función a sus gastos, así como su nivel de pobreza. Con aplicación de estas encuestas se verá reflejado el comportamiento de posibilidades de consumo de los hogares y la incidencia de pobreza con relación a los ingresos disponibles.

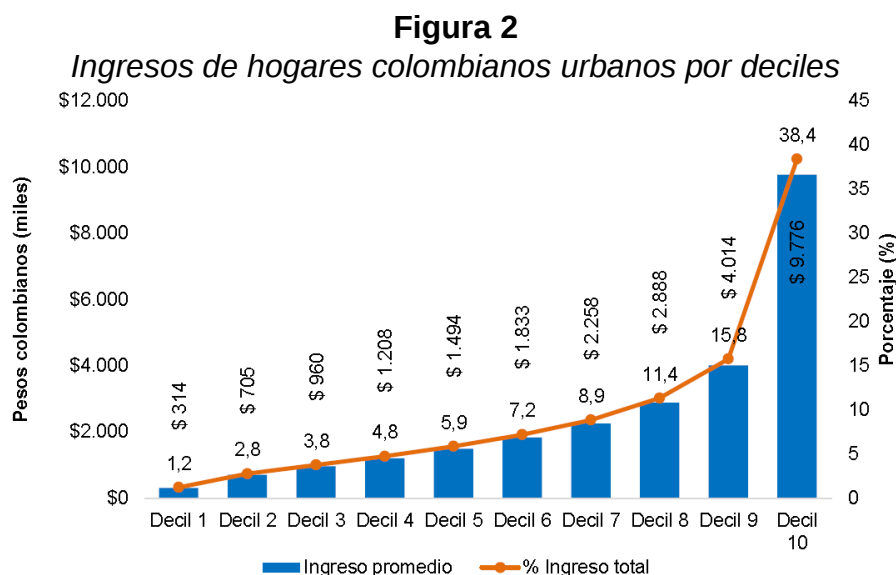
CAPITULO 4. RESULTADOS

Con base en las encuestas aplicadas y los análisis realizados sobre los principales hallazgos resultantes, se detallará el comportamiento de los ingresos de las familias de estratos bajos y un análisis descriptivo de la pobreza de los estratos bajos de la ciudad de Montería, por lo cual este será una herramienta para el gobierno y hacedores de

política pública, que posibilite políticas y programas de mejoramiento de las condiciones de vida de la población objeto de estudio.

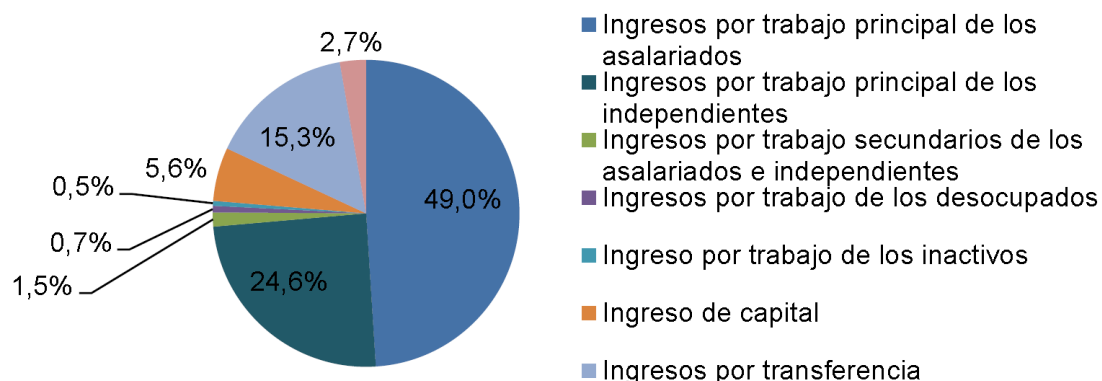
4.1. Antecedentes

De conformidad con DANE (2018a), los ingresos de los hogares colombianos, también denominados unidades de gasto, en promedio en el año 2017 ascienden a la suma de \$2.251.000, siendo Bogotá, dentro de las ciudades capitales, la que ostenta mayor cifra de \$3.784.000 y Quibdó con el menor valor por \$1.635.000. La ciudad de Montería presenta unos ingresos promedio de los hogares situados en \$2.134.000 por debajo del promedio nacional y equivalente al 95% de dicho promedio. Los ingresos promedios de los hogares colombianos discriminados por deciles se muestran en la siguiente figura 2.



Fuente: DANE – ENPH (2018)

De la misma manera el DANE (2018a) indica que, del total de ingresos de los hogares urbanos de Colombia, casi el 80% de ellos proviene del trabajo y solo un 15,3% proviene de transferencias que las familias reciben, bien por cuenta de familiares o bien por cuenta de ayudas estatales; en tanto que un 5,6% proviene de ingresos de capital. Ver figura 3.

Figura 3*Composición de ingresos de los hogares urbanos*

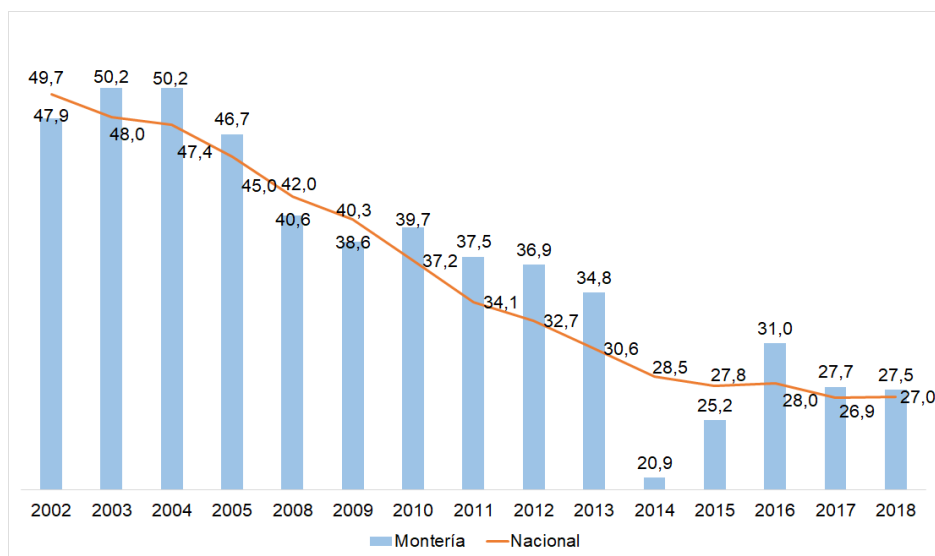
En lo atinente al mercado laboral, durante el tercer trimestre de 2018 la ciudad de Montería registró la información sobre los indicadores del mercado de trabajo que se muestra en la tabla 1. De conformidad con DANE (2019), la tasa de informalidad en la ciudad de montería en el tercer trimestre de 2018 era de 61,4% cifra superior al promedio de las 23 ciudades encuestadas por el DANE que llegaba al 48%

Tabla 1
Indicadores laborales de Montería 2018

Concepto	(%)
PET - Población en edad de trabajar (%)	79,8
TGP - Tasa global de participación	63,9
TO - Tasa de Ocupación	57,4
TD - Tasa de Desempleo	10,1

Fuente: DANE (2019)

Por el lado de la pobreza monetaria, se observa en la figura 4 que en general ella ha venido disminuyendo tanto en Colombia como en la capital cordobesa en el periodo 2002 – 2018, y que, para este último año del periodo reportado, que es el año en que se realizaron las encuestas para el presente trabajo, la incidencia de pobreza en la ciudad de Montería es del 27,5% cifra superior al promedio nacional del 27%.

Figura 4*Evolución de la pobreza monetaria en Colombia*

Fuente: DANE (2019)

4.2. La Muestra

En la tabla 2 se observa que, de los 379 hogares encuestados y tabulados, 33 de ellos son de estrato cero (0) lo que equivale 9% de la muestra, por otro lado, en los hogares encuestados de estrato 1 fueron 232, lo que equivale a un 61% de la muestra y por último, de esas 379 encuestas aplicadas se realizaron 114 en los hogares de estratos 2, lo que representa el 30% de la muestra, para completar así el 100%. En cuanto a los barrios en los que se aplicaron las encuestas, se tiene lo siguiente: en estrato 0, fueron 4 barrios encuestados, en estrato 1, se realizó el estudio en un total de 27 barrios y por último en el estrato 2 se realizaron encuestas en 30 barrios diferentes (Total 61 barrios).

4.3. Resultados

4.3.1. Tipo de vivienda

En la tabla 2 se observa que, de los 379 hogares encuestados, 268 tienen casas, lo cual representa el 71% del total, los cuales están distribuidos de la siguiente manera: 6.1% de los hogares de estratos 0 equivalente a 2 familias, el 75,4% en el estrato 1, lo que corresponde a 175 hogares y para 24% del estrato 2 tienen casa lo cual son 91 familias.

En lo que respecta en apartamento, el 19,8% de las familias de estrato 1 tienen apartamento, representados en 46 familias y solo 19 familias del estrato 2 tienen apartamento lo que representa el 16,7% del total de los hogares encuestados, comparado con el estrato 0, que ninguna familia de ese estrato viven en apartamento. Un dato bastante importante que se encontró, es que 30 familias del estrato 0 viven en carpas.

Tabla 2

Tipo de vivienda según estratos

Estrato	Casa	Apartamento	Cuarto	Carpa	Total
0	2	0	1	30	33
(%)	6,1	0,0	3,0	90,9	
1	175	46	8	3	232
(%)	75,4	19,8	3,4	1,3	
2	91	19	4	0	114
(%)	79,8	16,7	3,5	0,0	
Total	268	65	13	33	379
(%)	70,7	17,2	3,4	8,7	

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

En lo que corresponde a los hogares de estrato 0, se muestra que de las 33 familias encuestadas 30 viven en carpa, lo que equivale al 90,9%, por otro lado 3 hogares del estrato 1 viven en carpas lo equivalente al 1,3% y por último se encuentra los hogares de estrato 2 que ninguna familia vive en carpas.

4.3.2. Disponibilidad de servicios públicos

En lo que corresponde a la disponibilidad de los servicios públicos básicos, se pudo constatar que en el estrato 0, el 100% de esos hogares cuentan con el servicio de energía eléctrica, pero de acuerdo anotaciones y observaciones adicionales, se pudo notar que las 33 familias que cuentan con este servicio, lo tienen de forma ilegal, es decir que no llega una factura de pago y tampoco se hacen mantenimientos a las líneas eléctricas. Otro dato bastante importante que se pudo conocer es que 3% del total de las familias encuestadas tienen alcantarillado, el 36% cuentan con pozo séptico, y el 60 % de estas familias hacen sus necesidades a campo abierto.

Por último, el 82% de estas familias tiene una pila donde abastecerse de agua potable, también se pudo verificar que del total de todos los hogares encuestados de estrato 0 solo 3 familias, lo que equivale al 9 % cuentan con agua por acueducto. En lo que corresponde al servicio de gas por tubería, en este estrato ninguna de las familias encuestadas cuenta con este servicio, lo que representa el 100%, tan solo un 39% tiene gas por pipeta y lo que se pudo ver en las anotaciones adicionales es que el restante de estas familias cocina sus alimentos en leña y con cocinas improvisadas.

Tabla 3

Acceso a servicios públicos según estratos

Estrato	Agua potable			Energía	Recolección de Basura	Alcantarillado			Gas	
	Agua x tubería	Pila	Otro			Alcantarillado	Pozo séptico	Otro	gas x tubería	gas x pipeta
0	3	27	3	33	9	1	12	20	0	13
(%)	9%	82%	9%	100%	27%	3%	36%	60%	0%	39%
1	221	9	2	232	226	200	29	3	186	42
(%)	95%	4%	1%	100%	97%	86%	13%	1%	80%	18%
2	113	0	1	114	113	114	0	0	114	0
(%)	99%	0%	1%	100%	99%	100%	0%	0%	100%	0%

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

De los 232 hogares que se encuestaron en el estrato 1, 221 familias cuentan con la disponibilidad de agua por acueducto lo que representa el 95% de todas las familias sondeadas de este estrato; en lo que corresponde al servicio de energía eléctrica, el total de las familias encuestadas de este estrato respondieron que si cuentan con este servicio, esto está representado en un 100%, y a diferencia del estrato 0, todas las familias que dijeron que contaban con energía eléctrica, este servicio lo tiene de forma legal en donde les llega un recibo de pago y constantemente se están haciendo mantenimiento en las líneas eléctricas. Por otro lado, se pudo comparar que 200 familias, lo que es igual al 86% tienen alcantarillado y el 13% tiene pozo séptico. De las 232 familias de estrato 1 que fueron estudiadas se analizó la disponibilidad del servicio de gas, se encontró que el 80%

de los hogares, lo que equivale a 186 familias tienen el servicio de gas por tubería, se pudo analizar también que el 18% de hogares sobre el 100% encuestados tienen gas por pipeta, lo que quiere decir que mes a mes tienen que comprar un tanque de gas para poder hacer sus alimentos.

En lo que corresponde a los hogares de estrato 2, se observó que el 99% de los hogares cuentan con el servicio de acueducto por tubería, en cuanto al servicio de energía eléctrica, el 100% de estas familias cuentan con este servicio de forma legal y estable, por consiguiente, todos los hogares encuestados de este estrato pueden suplir esta necesidad, de tener un servicio público estable. A diferencia de los estratos estudiados anteriormente, el 100% cuentan con alcantarillado, también el total de las familias cuentan con gas por tubería y el 99% tiene a su disponibilidad el servicio de aseo.

4.3.3. Tipo de material predominante en la vivienda

En lo referido al tipo de material que predomina en la vivienda de los hogares, se observó que en el estrato 0, el material que predomina en el piso de las vivienda es tierra, representado en el 85% de estas familias, 28 familias de los 33 hogares encuestados respondieron que sus viviendas tiene piso de tierra y solo un 15% lo que corresponde a 5 hogares indicaron que el piso esta hecho de cemento; con respecto a las paredes del domicilio, 16 familias señalaron que las paredes están hechas de madera, esto equivale al 48% del total de los hogares encuestados, 9 hogares indicaron que estaban hechos de plástico o tela lo que representa el 27% lo cual es un porcentaje muy significativo, por ultimo con un porcentaje muy bajo del 12%, 4 familias indicaron que las paredes estaban hechos de ladrillo y otro 12% informaron que estaban hechos de zinc. Por otro lado, se registró que la mayoría de las familias indicaron que el techo de sus viviendas está hecho de zinc, representados en 28 familias, lo que equivale al 85% del total de los hogares de estrato 0, 3 familias indicaron que el techo esta hecho Eternit, lo cual es 9% y por último el 6% expresó que el techo es de plástico.

Tabla 4
Material predominante viviendas Estrato 0

Material Predominante PISO	Cantidad	Material Predominante PARED	Cantidad	Material Predominante TECHO	Cantidad
Alfombra	0	Material-ladrillo	4	Material-Eternit	3
Baldosa	0	Madera	16	Madera	0
Cemento	5	Zinc	4	Zinc	28
Madera	0	Plástico-tela	9	Plástico	2
Tierra	28	Otro	0	Otro	0
TOTAL	33		33		33
Alfombra	0%	Material-ladrillo	12%	Material-Eternit	9%
Baldosa	0%	Madera	48%	Madera	0%
Cemento	15%	Zinc	12%	Zinc	85%
Madera	0%	Plástico-tela	27%	Plástico	6%
Tierra	85%	Otro	0%	Otro	0%
TOTAL %	100%		100%		100%

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

Por otro lado, se observó que en el estrato 1, 127 familias indicaron que el piso de su vivienda está elaborado de cemento, es decir el 55% del total de las familias encuestadas en el estrato 1, en cambio 32% de los hogares señalaron que el piso de su vivienda es de baldosa y un 12% manifestaron el piso de su vivienda está hecho de tierra. En cuestión del material de la pared, el 89 % de los hogares revelaron que la pared de su vivienda este hecho de material- ladrillo y 25 personas lo que equivale al 11% indicaron que la pared de su vivienda estaba elaborada de madera; En lo que corresponde al material del techo de las viviendas, el 86% del 100% de familias encuestadas del estrato 1, indicaron el techo está elaborado de Eternit, y el 14% indicaron que estaba hecho de zinc, lo cual corresponde a 32 hogares encuestados.

Tabla 5
Material predominante viviendas Estrato 1

Material Predominante PISO	Cantidad	Material Predominante PARED	Cantidad	Material Predominante TECHO	Cantidad
Alfombra	3	Material-ladrillo	206	Material-Eternit	199
Baldosa	75	Madera	25	Madera	1
Cemento	127	Zinc	1	Zinc	32
Madera	0	Plástico-tela	0	Plástico	0
Tierra	27	Otro	0	Otro	0
TOTAL	232		232		232

Alfombra	1%	Material-ladrillo	89%	Material-Eternit	86%
Baldosa	32%	Madera	11%	Madera	0%
Cemento	55%	Zinc	0%	Zinc	14%
Madera	0%	Plástico-tela	0%	Plástico	0%
Tierra	12%	Otro	0%	Otro	0%
TOTAL %	100%		100%		100%

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

De la misma manera, se observó que 90 familias de las 114 que se encuestaron en el estrato 2, indicaron que el piso de sus viviendas estaba elaborado de baldosa, lo cual corresponde al 79% del total de los hogares de dicho estrato además se encontró que el 18% indicaron que el piso es de cemento, el cual fueron 20 familias encuestadas; al analizar el material predominante de las paredes, en el estrato 2, el 98% de los hogares indicaron que sus paredes estaban elaboradas de material o ladrillos el cual fueron 112 familias, por otro lado solo 2 familias , el cual corresponde al 2% señalaron que las paredes estaban hechas de madera; al analizar los materiales predominantes en los techos de las viviendas , se observó que 112 hogares indicaron que el techo estaba elaborado de Eternit y solo el 1% señalaron que estaban hechos de zinc y madera respectivamente , lo que da a entender que las familias de dicho estrato, tiene una vivienda adecuada donde puedan vivir con calidad todos los miembros del hogar.

Tabla 6

Material predominante viviendas Estrato 2

Material Predominante PISO	Cantidad	Material Predominante PARED	Cantidad	Material Predominante TECHO	Cantidad
Alfombra	2	Material-ladrillo	112	Material-Eternit	112
Baldosa	90	Madera	2	Madera	1
Cemento	20	Zinc	0	Zinc	1
Madera	0	Plástico-tela	0	Plástico	0
Tierra	2	Otro	0	Otro	0
TOTAL	114		114		114
Alfombra	2%	Material-ladrillo	98%	Material-Eternit	98%
Baldosa	79%	Madera	2%	Madera	1%
Cemento	18%	Zinc	0%	Zinc	1%
Madera	0%	Plástico-tela	0%	Plástico	0%
Tierra	2%	Otro	0%	Otro	0%
TOTAL %	100%		100%		100%

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

4.3.4. Ingresos totales por estratos

El estudio de los ingresos de los estratos investigados, arrojó la siguiente información: Se puede observar en la tabla 7 que del total de ingresos laborales entre los tres estratos son 526,021,664 millones de pesos, entre otras cosas las familias del estrato 2 son las que perciben más ingresos por este concepto, equivalentes al 79% del total, seguidos del estrato 0 con el 73,4%. De igual manera sucede con el ingreso por subsidio estatal que explica el 2,2% en el estrato 1 seguido con el 1,9% del estrato 0, así como también ocurre en ese mismo orden con los ingresos derivados de ayudas de familiares. En el caso de ingresos imputados por arriendos se observa que el mayor porcentaje se encuentra en estrato 0, debido a que ellos no pagan por cuenta de su ubicación ilegal, en tanto que los estratos 1 y 2 son muy similares del orden del 15% que corresponden a propietarios.

Tabla 7

Ingresos totales por estratos, según fuentes (\$ corrientes)

Estrato	Ing. Laboral total	ing. Ayuda Estatal	ing. familiar	ing. Bono	Ing. imputado arrien.	ing. Imputado Alimento	Ing. Jubilado	Total
0	23.410.000	599.500	630.000	0	6.810.000	450.000	0	31.899.500
(%)	73,4	1,9	2,0	0,0	21,3	1,4	0,0	
1	278.592.664	8.744.100	12.680.000	825.101	60.560.000	4.930.000	31.394.000	397.725.865
(%)	70,0	2,2	3,2	0,2	15,2	1,2	7,9	
2	224.019.000	1.339.000	4.930.000	0	42.720.000	510.000	10.100.000	283.618.000
(%)	79,0	0,5	1,7	0,0	15,1	0,2	3,6	
TOTAL	526.021.664	10.682.600	18.240.000	825.101	110.090.000	5.890.000	41.494.000	713.243.365
	73,8	1,5	2,6	0,1	15,4	0,8	5,8	

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

Otro dato significativo que se pudo encontrar es que, ningún hogar del estrato 0 percibe ingresos por pensión o jubilación, lo que nos da a entender es que ninguno de los miembros de los hogares de ese estrato pudo tener un trabajo estable para llegar a pensionarse; el mayor porcentaje lo registra los hogares de estrato uno, con un porcentaje del 7,9, seguido por los hogares de estrato 2 con el 6,3%.

De esta manera, los ingresos promedios de los hogares por estratos, se muestran en la siguiente tabla 8. Allí se aprecia que los hogares de estrato 0 cuentan con ingresos promedios mensuales cercanos a \$967.000 equivalentes a 1,2 SMLV del año 2018, que se utilizan para atender las necesidades de 4,7 personas en promedio, lo que implica que el ingreso per cápita asciende solo a \$205.803 que es un menor valor de la línea de pobreza ubicada en \$283.828 mensuales necesarios para atender las necesidades básicas nutricionales (DANE, 2019).

Así mismo, en el estrato 1 los ingresos promedios mensuales de los hogares son del orden de 2,1 SMLV del año 2018 y los ingresos per cápita ascienden a \$368.947,9 que equivalen a 1,3 Líneas de pobreza, y finalmente los hogares de estrato 2 obtienen ingresos mensuales promedio equivalentes a 3,2 SMLV y los ingresos per cápita alcanzan 2,2 Líneas de pobreza.

Tabla 8

Ingresos de los hogares de estratos bajos (\$ corrientes)

Estrato	Hogares	Ingresos totales hogares	Ingresos promedio/hogar	SMLV de 2018	Número de personas	Ingresos promedio per cápita
0	33	31.899.500,0	966.651,5	1,2	155	205.803,2
1	232	397.725.865,0	1.643.495,3	2,1	1.078	368.947,9
2	114	283.618.000,0	2.487.877,2	3,2	459	617.904,1
Global	379	713.243.365,0	1.881.908,6	2,4	1.692	421.538,6

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

En la tabla 9 se muestran las cantidades o el número de hogares de cada uno de los estratos estudiados que cuentan con diferentes fuentes de ingresos. Así, de los 379 hogares encuestados, se encontró que los ingresos laborales están presentes casi en el 98% de los hogares con leves diferencias a favor del estrato 2. En lo atinente a las ayudas estatales, se aprecia que el 43,5% de los hogares de estrato 1 tienen acceso a ellos, mientras que en el estrato 0 acceden el 27,3% y en el estrato 2 solo el 11,4%. Las ayudas familiares alcanzan al 25% de los hogares de estrato 1 y el 15% en cada uno de los estratos restantes.

Tabla 9*Ingresos de los hogares por estratos, según fuentes*

Estrato	Hogares Totales	Ing.Lab. total	ingr. Estatal	ing. familiar	ing. Bono	Ing. impu arrien.	ing. Impu. Alim	Ing. jubilado
0	33	32	9	5	0	33	4	0
	(%)	97,0	27,3	15,2	0,0	100,0	12,1	0,0
1	232	226	101	58	5	193	44	12
	(%)	97,4	43,5	25,0	2,2	83,2	19,0	5,2
2	114	112	13	18	0	88	7	8
	(%)	98,2	11,4	15,8	0,0	77,2	6,1	7,0
Total	379	370	123	81	5	314	55	20
(%)	(%)	97,6	32,5	21,4	1,3	82,8	14,5	5,3

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

En lo referido a los ingresos imputados por arriendos, se observa que son mayores en los estratos 0 y 1 con cifras superiores a la del estrato 2, pero en lo referente al estrato 0 la explicación es por la tenencia de vivienda de posesión sin título (invasión) en el 94% de los casos tal como se observa en la tabla 8. Por otra parte, aunque los ingresos por alimentos no constituyen un aporte significativo en los ingresos de los hogares, se aprecia que ellos están presentes en el 19% de los hogares de estrato 1, seguidos por el 12% de los de estrato 0 y el 6,1% en estrato 2. Si se habla del ingreso de pensión, en el estrato 0 no hay ninguna familia que reciba este ingreso, en el estrato 1 vemos que solo 12 familias lo tienen, llegando a representar solo el 5,2% y por último el estrato 2 tiene 8 hogares que reciben el ingreso por pensión o jubilación, equivalente al 7%.

4.3.5. Tenencia de vivienda

Sobre la tenencia de vivienda de los hogares de cada estrato, iniciando con los hogares de estrato 0, se puede observar en la tabla 10 que la mayoría de estas familias no tienen vivienda propia, el 94% nos indicó que residen en una vivienda con posesión sin título, de las 33 familias que se encuestaron en ese estrato 31 hogares indicaron la información anterior y tan solo el 6% tienen una vivienda propia.

Tabla 10
Tenencia de vivienda según estratos

Estrato	Propia	Arriendo	Familiar	Cam. X trab	Posesión sin título	Total
0	2	0	0	0	31	33
	6%	0%	0%	0%	94%	
1	159	38	28	3	4	232
	69%	16%	12%	1%	2%	
2	86	25	3	0	0	114
	75%	22%	3%	0%	0%	
TOTAL	247	63	31	3	35	379

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

Siguiendo con el estrato 1, se confirma que de las 232 familias que se encuestaron en dicho estrato, 159 familias señalaron que su vivienda es propia, lo que corresponde al 69% solo en el estrato 1, por otro lado, se observó que 16% de los hogares viven arrendados, siendo así 38 familias que señalan esto, 28 hogares del estrato 1 viven en una vivienda familiar y solo 1% tienen vivienda en posesión sin título. Del mismo modo también se analizó los hogares de estrato 2, y como se refleja en la tabla, hay un gran porcentaje de familias que tienen vivienda propia, se observó que el 75% de las familias de estrato 2 tienen vivienda propia, en total son 86 hogares, siguiéndole 25 familias que viven arrendadas lo equivalente al 22% sobre el estrato 2 y solo el 3% son familias que residen en viviendas familiares.

4.3.6. Clasificación laboral

En los datos de la tabla 11 se puede observar el número de persona por hogar en cada estrato que trabaja, son jubilados, personas que son inactivas y las que están desocupadas; se encontró que en el estrato 0 hay 53 personas con ocupación o que trabajan, de las cuales 48 personas reciben una remuneración por el trabajo y solo 5 personas no reciben remuneración; por otro lado el estrato 1 mostro que de las 443 que tienen ocupación aproximadamente el 89% de las personas encuestadas en este estrato le pagan por su trabajo representados en 397 personas y tan solo el 11% no reciben remuneración por el trabajo, de la misma manera se observó que en estrato 2 hay 201 personas ocupadas de esas, 194 personas reciben una remuneración por el trabajo y al

menos 7 personas no reciben remuneración por el trabajo o la ocupación que tienen. Por otra parte, el número de trabajadores informales [aquellos que no cotizan para pensión] son el 48% en el estrato 2; el 82% en el estrato 1 y el 94% en el estrato 0.

Tabla 11

Clasificación del estado ocupacional según estratos

Estrato	Personas < 12 años	Personas Ocupadas	Personas Jubiladas	Personas Remuneradas	Personas sin remuneración	Personas inactivas	Personas desocupadas
0	52	53	0	48	5	33	17
1	247	443	13	397	46	289	99
2	57	201	9	194	7	152	49

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

4.3.7. Indicadores laborales

Con la información de la tabla anterior se pueden extraer los indicadores laborales, tal como se muestra en la tabla 11 que registra las Tasas de Desempleo y las Tasas Globales de Participación por estratos.

Tabla 12

Indicadores laborales según estratos

Estrato	Personas X Hogar	Niños	PEA	PEI	PET	PT	TD	TGP
0	4,7	52	70	33	103	155	24,3	68,0
1	4,7	247	542	302	844	1.091	18,3	64,2
2	4,1	57	250	161	411	468	19,6	60,8
Total	4,5	356	862	496	1.358	1.714	19,1	63,5

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

Donde:

Niños: Personas menores de 12 años de edad

PEA = Población Económicamente Activa [Ocupados + Desocupados]

PEI = Población Económicamente Inactiva [Amas de casa, estudiantes, jubilados]

PET = Población en Edad de Trabajar [PEA + PEI]

PT = Población Total [PET + Niños]

TD = Tasa de Desempleo [D/PEA]

TGP = Tasa Global de Participación [PEA/PET]

Se observan tasas de desempleo del 18,3% en estrato 1; 19,6% en estrato 2 y 24,3% en el estrato 0, y tasas globales de participación superiores en los estratos más altos considerados.

4.3.8. Nivel de escolaridad

Los niveles promedio de estudios que han realizado tanto los jefes de hogar como las personas ocupadas según estratos se revelan en la tabla 13. Se observan mayores años de escolaridad promedio a medida que se incrementa el estrato, lo que indica mayores posibilidades de acceso a la educación en la medida en que el estrato es más alto.

Tabla 13

Años promedio de escolaridad

Estrato	Jefes del hogar	Ocupados
0	5,8	5,9
1	8,3	8,7
2	12,6	12,5

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

4.3.9. Pobreza

En materia de pobreza, este documento determina los niveles de pobreza monetaria de los hogares de estratos bajos de la ciudad de Montería. La pobreza monetaria es aquella que proviene de la insuficiencia de ingresos necesarios para atender las necesidades de los hogares y sus integrantes.

En este sentido, utilizando la información del DANE (2019), la línea de pobreza para las 13 ciudades a las que se aplica la Gran Encuesta Integrada de Hogares [GEIH] en la

cual se encuentra Montería, se estableció en \$283.828, lo que indica que hogares con ingresos per cápita menores de ese valor de la línea se consideran que se encuentran en condición de pobreza. Los resultados que arroja este trabajo se muestran en la tabla 14.

Tabla 14
Pobreza en estratos bajos de Montería

Estrato	Hogares	Pobreza
0	33	19
(%)		57,6
1	242	87
(%)		37,5
2	114	14
(%)		12,3
Global	379	120
(%)		31,7

Fuente: Elaboración propia con base en encuesta 2018

Según el informe del DANE (2019) la incidencia de pobreza en Montería para el año 2018 es del 27,5%, lo que resulta compatible con los resultados de este informe [ver tabla 13] en el cual se revela que la incidencia de pobreza en los estratos bajos de Montería es del 31,7%, por supuesto cifra superior al promedio de toda la ciudad. Aquí se observa que la incidencia de pobreza monetaria, como era de esperarse, es mayor en los estratos más bajos, en donde la incidencia en el estrato 0 es casi 5 veces la del estrato 2 y la del estrato 1 es tres veces superior a la del estrato 2.

Lo anterior es una consecuencia de los bajos niveles de ingresos, lo cual según CEPAL (2019) incide en altas probabilidades de caer en pobreza ante situaciones coyunturales que se puedan presentar como pérdida de empleo y actualmente por las consecuencias de la pandemia generada por la COVID 19.

CONCLUSIONES

Los resultados de este estudio muestran el nivel de satisfacción de las necesidades básicas por estratos 0,1 y 2 de la ciudad de Montería en materia de condiciones físicas de vivienda y de acceso a servicios públicos, así como también revela la estructura según el tipo y el nivel de los ingresos por cada estrato y los correspondientes niveles de pobreza. Así mismo se llegó a encontrar que las diferencias de los ingresos, que es notable en los diferentes estratos y esto se da debido a que existe una brecha entre el nivel de oportunidad laboral de cada familia, las ayudas por gobierno y por la jubilación por trabajo.

Se observó que en los hogares de estrato 0 esta brecha se hace más notable debido a que las condiciones de las variables mencionadas anteriormente son muy difíciles de controlar por estas familias. Las diferentes fuentes de ingresos siempre son menores en el estrato 0 con relación del estrato 1 y 2 respectivamente, lo que da a entender que estas familias no cuentan con una sostenibilidad económica, lo que les restringe el acceso a bienes y servicios privados y públicos de calidad, viviendas dignas y una mejor calidad de vida; teniendo en cuenta que, si el ingreso es mayor, los gastos de bienes y servicios de las familias también van a incrementar, aumentando sus niveles de utilidad o satisfacción al tenor de los preceptuado por Nicholson, W., & Snyder, C. (2015).

En cierto sentido es válido resaltar que las ayudas del gobierno hacia las familias de los diferentes estratos son limitadas, lo cual puede afectar positivamente el desarrollo de una calidad vida de las familias; sin embargo, en este estudio se muestra que el gobierno es ajeno a las necesidades que tienen gran parte de estas personas, ya que por un lado no le facilita a los individuos de cada hogar la oportunidad de acceder a un trabajo digno, independientemente del nivel de escolaridad y por otra parte no proporcionan los recursos suficientes a estas familias, ya que pueden ser de gran ayuda en las satisfacción de las necesidades básicas.

Por ello este estudio es de utilidad para el gobierno local de la ciudad de Montería, con el fin de que se constituya en un instrumento de gran ayuda para que puedan desarrollar o mejorar políticas y programas públicos, encaminadas a ayudar a cada familia a mejorar su

condición de vida a un corto o mediano plazo. Este trabajo puede ser una gran contribución en el análisis de los niveles de ingresos de cada familia y como, mediante estudios posteriores, evolucionarán a través de los años, tanto en Montería como en otras ciudades de Colombia.

De manera que, este estudio da a conocer la situación precaria existente en los hogares de estratos 0,1 y 2; y evidencia la manera como el gobierno puede confrontar esta problemática que afecta a la mayoría de hogares encuestados a través de la intervención de sus causas raíces, por ende, ayudará a que el gobierno local aplique estrategias para replantear la forma en cómo se están brindando las ayudas, para que sean de gran apoyo a los individuos y pueda generar recursos dadas las capacidades adquiridas, es decir, que sea una política que enseñe y ayude al ciudadano con herramientas, ya sean proyectos o capacitaciones para generar un amplio conocimiento de las distintas disciplinas, así las ayudas van a llegar a muchos más hogares y en un futuro, van a disminuir los niveles de pobreza y desempleo, que darán una mejor sostenibilidad y calidad de vida.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alkire, F., y Foster, J. (2011). Understandings and Misunderstandings of Multidimensional Poverty Measurements. Oxford: Oxford: OPHI Working Paper 43.
- Alvarado Chacín, N. (2016). Debate internacional sobre pobreza. *Revista de Ciencias Sociales*, Vol XXII, No. 3, 104-121.
- Anaya Narváez, A. (2018). La medición de la pobreza como indicador de bienestar de la pobreza objetiva a la subjetiva. Tesis doctoral de La Universidad del Zulia.
- Andrés F. Arauz (2016). Desigualdad de ingresos en costa rica a la luz de las encuestas nacional de ingresos y gastos de los hogares 2004 y 2013
- Arrow, K. (1973). "Higher education as a filter". *Journal of Public Economics*, 192-216.
- Banrepcultural. (2017). Ingresos. Bogotá, A. M. : OAlcaldía Mayor de Bogotá. Obtenido el 15 de septiembre de 2020 de <http://www.bogota.gov.co/localidades/usme> .
- Canberra Group. (2001). Expert Group on Household Income Statistics: Final Report and Recommendations. Ottawa.
- CEPAL (2019). Panorama Social de América Latina. En https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44969/5/S1901133_es.pdf (Recuperado 14 de octubre de 2020).
- CEPAL. (2017). Panorama Social 2017. Santiago de Chile: CEPAL.
- Constitución Política de Colombia – CPC (1991)
- DANE (2011). Encuesta de Calidad de Vida . Santafe de Bogotá: Dane.
- DANE (2017). https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por_tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/encuesta-nacional-de-presupuestos-de-los-hogares-enph. Recuperado el 11 de octubre de 2019
- DANE (2018b). Proyección de población. Obtenido de <https://sitios.dane.gov.co/visor-anda/>. Recuperado el 15 de octubre de 2020.

- DANE (2018a) [<https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/enph/boletin-enph-2017.pdf>]. Recuperado 15 de octubre de 2020].
- DNP – MERPD (2006). Metodología de Medición y Magnitud de la Pobreza en Colombia. Bogotá: Misión para el diseño de una Estrategia de Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD).
- DNP. (30 de Julio de 2014). [http://www.slideshare.net](http://www.slideshare.net/http://www.slideshare.net/jaquebarrios/presentacion-reduccion-de-la-pobreza-dnp). Obtenido de <http://www.slideshare.net/jaquebarrios/presentacion-reduccion-de-la-pobreza-dnp>
- DANE (2019), https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2018/bt_pobreza_monetaria_18.pdf. Recuperado 14 de octubre de 2020.
- Gustavo Riesco & Ronal Arela Boradilla (2015). el impacto de la estructura familiar en la satisfacción con los ingresos en los hogares urbanos en Perú.
- Klisberg, B. (2009). Mitos sobre la pobreza. Buenos Aires: Centro de Estudios para el Desarrollo Local - CEDEL.
- Nicholson, W., & Snyder, C. (2015). Teoría Microeconómica: Principios básicos y ampliaciones. México, D.F.: Cengage Learning.
- Malthus, T. (2016). Primer ensayo sobre la población. Madrid: Alianza Editorial.
- Muñoz, M. (2004). Necesidades, consumo de subsistencia y pobreza. Tesis doctoral. Universidad Nacional de Colombia.
- Mincer, J. (1974). Schooling, experience and earnings. NBER Columbia University Press, 1974, 71-94.
- Psacharopoulos, George. (1985). "Returns to Education: a further international update and Implications" en Journal of Human Resources, núm. 20, pp. 583-604.
- Psacharopoulos, George. (1987). "Returns to Education: an updated international comparison" en Comparative Education, No. 17, pp. 321.
- PNUD. (1997). Informe de desarrollo humano 1997. New York: PNUD.

Roberto M. Sánchez T. (2017). Desigualdad del ingreso en Colombia: Un estudio por departamento.

Sen, A. (1992). Inequality re-examined. Oxford: Clarendon Press, 1-10.

Solow, R. M. (1979). Another Possible Source of Wage Stickness. Journal of Macroeconomics Vol 1 N° 1.

Spicker, P. (2009). Pobreza: Un glosario Internacional. Buenos Aires: CLACSO.

Uribe, J. I., Ortiz, C. H., & Correa, J. B. (2006). ¿Cómo deciden los individuos en el mercado laboral? Modelos y estimaciones para Colombia. . Lectras de economia, 62-65.

Zulema Lehm (2017) ingresos económicos en hogares de la TCO TACAN. Volumen 1.

ANEXO 1. FORMULARIO DE ENCUESTAS

ENCUESTA DE HOGARES MONTERIANOS					Fecha _____	
Municipio:	Nombre Jefe de Hogar:		Nombre Informante:		Telefono:	
Dirección	1. Barrio	2. Estado (Ver RFCOHO DE LUZ)	3. Cuántas personas viven?	4. Cuántos menores de 12 años		
5. Tipo de vivienda (marcar con X la opción escogida)	Casa Cuarto Apartamento Campa, cambucho Otro: _____	7. Marque con X el tipo de servicios Públicos que posee la vivienda?	8. Cuántos cuartos hay?	9. Ingresos promedio mensual (C) AL del hogar por Ocupaciones	\$ \$ \$ \$ \$ \$ \$	
6. Tipo de Material predominante en la Vivienda: Piso: 1/Alembra, 2/baldosa, 3/cemento, 4/madera, 5/cera Pared: 1/Material adobe, 2/madera, 3/cin, 4/plástico, 5/otro Techo: 1/Material, 2/madera, 3/cin, 4/plástico, 5/otro	Pisos: _____ Paredes: _____ Techos: _____	Energía Recolección basura Gas Alcantarillado Pozo séptico/letrina	10a. Ingresos por ayuda estatal / mes 10b. Ingresos por ayuda familiar / mes 10c. Ingresos por bono educativo / mes	\$ \$ \$	Clase: Clase: Clase:	
12. Condición de tenencia de la vivienda 1 Propia, 2 Arriendo, 3 Familiar, 4 usufruto, 5 a cambio de trabajo, 6 posesión sin título		13. Valor cuota mensual que paga (Solo PROPIA) 14. Valor pago arriendo o estimado	\$ \$	 UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA		
15. Cuántas personas de este hogar trabajan?		16. Cuántas personas de este hogar son asalariados?		17. Cuántas personas de este hogar reciben ingresos?		
PERSONAS QUE PERCIBEN INGRESOS				GASTOS		
	JEFE DEL HOGAR (1)	PERSONA 2	PERSONA 3	PERSONA 4	28. Cuántos son sus gastos mensuales promedio en mercado	\$
18. Estado civil (1 Casado, 2 Union libre, 3 Soltero, 4 Divorciado, 5 Otro)					29. Cuánto en promedio de los gastos de mercado son en alimentación	\$
19. Sexo (1. Masc / 0.1. femino)					30. Cuánto en promedio de los gastos en transporte	\$
20. Edad (Años cumplidos)					31. Cuánto en promedio de los gastos en diversion/esparcimiento	\$
21. Sabe leer y escribir? (1 Si / 0 No)	Si [] No []				32. Cuánto en promedio de los gastos en compra de ropa	\$
22. Estudia actualmente (1 Si / 0 No)	Si [] No []				33. Cuánto gastan mensualmente en promedio en Medicos y medicinas	\$
23. Nivel educativo alcanzado (n de años de estudio)					34. Cuánto son sus gastos en colegio / Universidad por concepto multas	\$
24. Cuál es su estado Ocupacional? (1 Trabaja, 2 Jubilado, 3 Rentista, 4 Ama de casa)					35. Cuánto son sus gastos en colegio / Universidad por concepto sostenimiento	\$
25. Experiencia laboral (años o meses)					36. Tienen SISEN? (SI/NO)	Si [] No []
26. Cuánto son sus ingresos mensuales (1 Ingreso: Trabajo, rentista, mesada, etc)	\$	\$	\$	\$	37. Cuánto paga en promedio mensual por servicios públicos:	Agua \$
27. Régimen de salud (contributivo/subsidado/ninguno/otro)						Energía \$
INGRESOS Y POBREZA SUBJETIVA						Gas \$
38. Considera que su familia es pobre	Si [] No []					Internet \$
39. Son suficientes los ingresos para cubrir sus necesidades?	Si [] No []					TV \$
40. Con cuánto ingreso cubren sus necesidades	\$					Celular \$
NOTAS Y OBSERVACIONES						

ANEXO 2. BARRIOS DE MONTERÍA ENCUESTADOS

No.	ESTRATO	NOMBRE DEL BARRIO	N° Encuestas
1	0	El cerro	22
2	0	Cantaclaro	2
3	0	Villa caribe	8
4	0	Alfonso lopez	1
5	1	Robinson pitalua	5
6	1	Mogambo	36
7	1	Villa margarita	14
8	1	La candelaria	40
9	1	Los recuerdos	19
10	1	Boston	1
11	1	Nueva colombia	1
12	1	Panzenu	2
13	1	Nueva esperanza	9
14	1	Galilea	1
15	1	Urbanizacion villa real	1
16	1	Alfonso lopez	4
17	1	Villa paz	5
18	1	Primero de mayo	2
19	1	Vereda tropical	36
20	1	Edmundo lopez	3
21	1	Cantaclaro	22
22	1	El padro	1
23	1	Villa jimenez	19
24	1	La granja	1
25	1	El alivio	2
26	1	Pablo sexto	1
27	1	Urbanizacion venecia	1
28	1	Los araujos	1
29	1	Los corales	1
30	1	Urbanizacion sueño real	2
31	1	El cerro	2
32	2	Urbanizacion samaria	7
33	2	P.5	6
34	2	La granja	37
35	2	La candelaria	1
36	2	El amparo	3
37	2	El centro	4
38	2	Panama	1
39	2	La pradera	4
40	2	Santa fe	3
41	2	El prado	8
42	2	Alfonso lopez	1
43	2	Vereda tropical	1
44	2	Urb laguito	1
45	2	Urbina	3
46	2	Juan XXIII	3
47	2	6 de marzo	10
48	2	Colon	1
49	2	Santa teresa	2
50	2	Los araujos	2
51	2	Mogambo	1
52	2	El edén	1
53	2	Buenavista	2
54	2	Caracoli	2
55	2	Mocari	2
56	2	Los credos	1
57	2	Las viñas	1
58	2	El dorado	2
59	2	Obrero	2
60	2	Sucre	1
61	2	Policarpa	1
		TOTAL	379